

Technické služby Adršpach, s. r. o.

k rukám paní Pavlíny Nešporové, jednatelky

Horní Adršpach 128

549 52 Adršpach

Na vědomí:

- 1) *Mgr. Ludmila Kutějová, advokátka,
Advokátní kancelář Kutějová, Maršál, Briaský, s.r.o.*
- 2) *Obec Adršpach*

V Praze 16. dubna 2025

Žadatel: **Rock Resort s.r.o.,** IČO: 24130303,
se sídlem Prosecká 37/40, Prosek, 190 00 Praha 9,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn.
C 181344

Práv. zast.: JUDr. Anna Bartůňková, advokátka, ev. č. u ČAK 12202,
společník HOLEC, DUDÁK, BARTŮŇKOVÁ ADVOKÁTI s.r.o., se sídlem Radlická
3201/14, 150 00 Praha 5, ID datové schránky: u7whztz

Povinný subjekt: **Technické služby Adršpach, s. r. o.,** IČO: 25299115,
se sídlem Horní Adršpach 128, 549 52 Adršpach,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod
sp. zn. C 14110

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti žadatele dle zák. č.
106/1999 Sb. ze dne 27. března 2025**

Datovou schránkou

I. Úvod

1. Žadatel podal dne 27. března 2025 u Povinného subjektu Žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**Žádost**“), ve které požádal Povinný subjekt o poskytnutí informací týkajících se:
 - 1) veřejné zakázky (výběrového řízení) na organizátora architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí (dále jen „**veřejná zakázka**“), jejíž výsledky (vyhodnocení) byly schváleny na zasedání zastupitelstva obce Adršpach dne 19. 12. 2024 usnesením č. 19/20/2024, a ve které byl vybrán spolek „Centre for Central European Architecture“, IČO: 26546370, se sídlem U půjčovny 953/4, Nové Město, Praha 1, PSČ: 110 00, za cenu 735.000,- Kč, a to konkrétně o poskytnutí:
 - (i) úplného znění zadávací dokumentace, která byla poskytnuta uchazečům v rámci zadávacího (výběrového) řízení,
 - (ii) kritérií hodnocení nabídek a způsobu jejich aplikace při posuzování nabídek jednotlivých uchazečů,
 - (iii) počtu podaných nabídek a seznamu uchazečů, kteří se zadávacího (výběrového) řízení zúčastnili,
 - (iv) zprávy o hodnocení nabídek včetně odůvodnění výběru vybraného dodavatele,
 - (v) informací o osobách a pracovních pozicích osob zúčastněných či podílejících se jakýmkoli způsobem na veřejné zakázce (včetně jejího zadání a hodnocení jednotlivých nabídek),
 - (vi) smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem,
 - (vii) další dokumentace k veřejné zakázce, z níž vyplývají údaje jinak obsažené v bodech úplného znění zadávací dokumentace, která byla poskytnuta uchazečům v rámci zadávacího (výběrového) řízení, až smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, této žádosti o informace;
 - 2) údajů o návštěvnosti Adršpašského turistického okruhu za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023;
 - 3) organizační struktury/organizačního schématu Povinného subjektu, a to včetně označení jednotlivých oddělení a pracovních pozic, seznamu vedoucích zaměstnanců a informace o přidělených pravomocích jednotlivým vedoucím zaměstnancům;
 - 4) výše pravidelných platů a pravidelných a jednorázových odměn zaměstnanců Povinného subjektu (tj. zejména vedoucích zaměstnanců podílejících se na zadávání veřejných zakázek a případně dalších osob), kteří se jakkoliv podíleli na přípravě a zadání veřejné zakázky (uvedené

v odst. 1) výše), a to jednotlivě pro všechny tyto osoby a za všechny jednotlivé měsíce roku 2024 (leden až prosinec) a za jednotlivé měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2023, a to v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za zde uvedené období. Žadatel požádal o sdělení všech odměn poskytnutých uvedeným osobám, bez ohledu na to, zda se poskytnutí odměny týkalo nebo netýkalo veřejné zakázky, resp. činnosti těchto osob na veřejné zakázce.

2. Dne 4. dubna 2025 bylo Žadateli doručeno rozhodnutí Povinného subjektu (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým Povinný subjekt
 - a) Žádost v rozsahu odst. 1), bodu (i) až (vi), odst. 2), odst. 3) a odst. 4) odmítl (dále jen „**Odmítnutí žádosti**“);
 - b) v rozsahu odst. 1) bodu (vii) Žádosti vyzval Žadatele k upřesnění Žádosti ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
3. Povinný subjekt zdůvodnil Odmítnutí žádosti odkazem na ust. § 2b odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť se dle názoru Povinného subjektu jedná o informace o činnostech Povinného subjektu uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání Povinného subjektu zapsaného ve veřejném rejstříku, které Povinný subjekt nemá povinnost poskytovat dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V rozsahu odst. 4) pak byla Žádost odmítnuta dále také s ohledem na ust. § 8c zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím proto, že Žadatel neměl prokázat veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmů příslušných osob a ani nevystupuje v žádném aspektu v roli tzv. „společenského hlídač psa“.

II.

Odvolání proti Rozhodnutí

4. Žadatel tímto podává proti Rozhodnutí toto **odvolání, a to v rozsahu Odmítnutí žádosti, tj. v rozsahu Rozhodnutí, kterým Povinný subjekt odmítl Žadateli poskytnutí informací požadovaných v odst. 1), bodu (i) až (vi), odst. 2), odst. 3) a odst. 4) Žádosti.**
5. Žadatel považuje Rozhodnutí Povinného subjektu za nesprávné, učiněné v rozporu s právními předpisy, a to v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
6. Žadatel na úvod tohoto odvolání shrnuje, že Povinný subjekt je veřejnou institucí vlastněnou 100 % obcí Adršpach. Povinný subjekt tak má přímé napojení na veřejné prostředky, a tedy na něj nelze „automaticky“ nahlížet jako na jiné právnické osoby soukromého práva, které hospodaří čistě v soukromém zájmu, a u nichž je případné nevhodné nakládání s jejich majetkem záležitostí pouze jejich společníků či akcionářů. Zde platí, že **Povinný subjekt stíhá povinnost nakládat s jemu poskytnutými prostředky hospodárně a v zájmu všech občanů daného územního samosprávného celku, zde v zájmu všech občanů obce Adršpach.** Povinný subjekt se nenachází ve srovnatelném

postavení jako jiné podnikající právnické osoby soukromého práva, neboť hospodaří s veřejnými prostředky, u nichž nelze akceptovat iracionální či ne hospodárné nakládání pouze proto, že se tak děje v rámci podnikatelské činnosti daného subjektu.

7. Dále je třeba si uvědomit, že Povinný subjekt navíc (vedle obecního majetku) obhospodařuje majetek státu, resp. Lesů České republiky, s.p., které jsou vlastníkem pozemků, na nichž se nachází Adršpašsko-teplické skály. Jak ostatně potvrdil ve svých rozhodnutích i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (čj. ÚOHS-11154/2022/535), **užitky z pozemků, na kterých se nachází přírodní unikát Adršpašsko-teplické skály a které Povinný subjekt užívá na základě smlouvy o podnájmu uzavřené s obcí Adršpach, jsou veřejným zdrojem.**

a) Informace o činnostech uskutečňovaných v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání Povinného subjektu zapsaného ve veřejném rejstříku

8. Žadatel předně Povinnému subjektu vytýká nesprávné právní posouzení, když označuje informace požadované Žadatelem za informace uskutečňované „v běžném obchodním styku“.
9. Pojem „běžný obchodní styk“ byl opakovaně podrobován výkladu ze strany obecných soudů.
10. K pojmu „běžný obchodní styk“ lze také odkázat např. na § 57 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) (dále jen „z. o. k.“).
11. Komentář k § 2b zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, Ph.D. JUDr. Miloš Tuháček (zdroj ASPI) k pojmu běžného obchodního styku uvádí: „III. Případy aplikace komentovaného ustanovení. Prvním možným případem aplikace předmětné výjimky z poskytování informací je, že se jedná o informace o činnostech, které jsou uskutečňovány v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání zapsaného ve veřejném rejstříku. Odpovídá-li určité jednání předmětu činnosti (podnikání) právnické osoby a **je-li uskutečňováno touto právnickou osobou pravidelně a za obdobných podmínek (tj. nevykazuje mimořádné znaky), půjde o činnost mající charakter běžného obchodního styku, a komentované ustanovení se na něj tedy uplatní.**“
12. Rovněž podle komentáře ŠTENGLOVÁ, Ivana. § 57 [Smlouvy uzavírané v běžném obchodním styku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, ISBN 978-80-7400-799-6: „Bude proto nutné vycházet nejen z toho, zda jde o smlouvu, kterou má obchodní korporace v předmětu činnosti (přičemž v souvislosti s tím bude třeba zkoumat i to, zda příslušnou činnost skutečně vykonává), anebo o smlouvu, kterou pro svou činnost **pravidelně potřebuje (například nákup materiálu), ale i z toho, zda s druhou smluvní stranou takové smlouvy běžně uzavírá a zda má být smlouva uzavřena za podmínek, za kterých obchodní korporace obdobné smlouvy běžně uzavírá (včetně zajištění závazků ze smlouvy), apod. Bude-li například obchodní korporace, která má v předmětu činnosti provádění stavebních prací, uzavírat smlouvu o rekonstrukci rodinného domu s osobou blízkou členovi jejího statutárního orgánu, podléhá podle našeho názoru taková smlouva informační povinnosti. Budou-li osoby, jejichž smluvní vztahy s obchodní korporací jinak podléhají informační povinnosti, uzavírat smlouvy se společností v rámci svého předmětu činnosti opakovaně,**

bude podle našeho názoru podléhat informační povinnosti první z takových smluv a další smlouvy tehdy, změní-li se podmínky, za kterých se uzavírají, podstatným způsobem.“

13. Obdobně i v rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 23 Cdo 3867/2007: „Závěr, zda nabytí majetku či jeho zcizení nevybočuje z rámce běžného obchodního styku, bude záležet na posouzení konkrétních okolností toho kterého případu, zpravidla však půjde především o porovnání předmětu zkoumané dispozice (jeho povahy) s předmětem podnikání společnosti.“
14. Jak vyplývá z judikatury soudů i odborné literatury, při posouzení, zda se jedná o běžný obchodní styk, je třeba posuzovat a hodnotit:
 - (i) druh předmětné transakce – vybočuje z předmětu podnikání?
 - (ii) finanční rozměr (intenzita) – nutné srovnat s jinými transakcemi
 - (iii) jedinečnost předmětné transakce – jedná se o neopakovatelnou smlouvu a svým charakterem jedinečnou?
15. Předmětem podnikání Povinného subjektu zapsaným v obchodním rejstříku a v živnostenském rejstříku je:
 - vnitrozemská vodní doprava (prohlídkový okruh – skály – jezírko)
 - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona
 - o poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost (kancelář infocentra)
 - o vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce (kancelář infocentra)
 - o výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků
 - o velkoobchod a maloobchod (pokladna u vstupu do skal, pokladna u pískovny)
 - o činnost informačních a zpravodajských kanceláří
 - o nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí
 - o pronájem a půjčování věcí movitých
 - o poskytování technických služeb (parkoviště, kancelář infocentra)
 - o poskytování služeb osobního charakteru a pro osobní hygienu (veřejné WC)
 - pokrývačství, tesařství
 - truhlářství, podlahářství
 - zámečnictví, nástrojářství.
16. Jak uvedeno výše, je nutné Žadatelem požadované informace posuzovat prizmatem výše uvedených kritérií (viz odst. 14. výše).
17. Pokud jde o informace požadované Žadatelem **v Žádosti v odst. 1) (organizace architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí)**, pak prizmatem výše uvedených kritérií (viz odst. 14. výše) lze dospět k jednoznačnému závěru, že se o informaci v rámci běžného obchodního styku **nejedná**, když:
 - (i) se jedná o transakci, která vybočuje z předmětu podnikání Povinného subjektu zapsaného ve veřejných rejstřících (viz odst. 15. výše);

- (ii) cena transakce ve výši 735.000,- Kč (plus DPH) zcela nepochybně vybočuje z rámce běžných nákupů činěných Povinným subjektem pro plnění předmětu podnikání Povinného subjektu (zejména pro provozování Adršpašského turistického okruhu);
- (iii) jedná se o **jedinečnou a neopakovatelnou transakci (smlouvu)**, kdy zřízení nového vstupu do Adršpašských skal představuje takový zásah do stávajícího stavu a natolik mimořádnou investici, že bez pochyb musí být plánován k užívání na několik následujících desítek let, tedy nejde o něco, co by Povinný subjekt poptával (objednával) opakovaně, např. několikrát ročně;

a tedy zde nejsou naplněny podmínky stanovené v § 2a zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tedy Povinný subjekt nemá možnost (právo) požadované informace neposkytnout.

- 18. Pokud jde o informace požadované Žadatelem **v Žádosti v odst. 2) (údaj o návštěvnosti)**, pak zde lze uvést to, že tyto informace byly Žadateli v minulosti poskytovány, s čímž souhlasil i vlastník Adršpašsko-teplických skal, Lesy České republiky, s.p. Přestože v minulosti Povinný subjekt tyto informace poskytoval a za konkurenčně významné informace je nepovažoval, dopisem ze dne 15. 11. 2024 odmítl Povinný subjekt tyto informace Žadateli poskytnout s tím, že se jedná o konkurenčně významnou informaci. Národní přírodní rezervace Adršpašsko-teplické skály je světový unikát, jedná se o jedinečnou přírodní památku, která nemá konkurenci, tedy zveřejnění informace o její návštěvnosti nemůže Povinný subjekt žádným způsobem znevýhodnit a ani nemůže zvýhodnit jakoukoli třetí osobu na „relevantním trhu“¹. Neposkytnutí informací o návštěvnosti se tak jeví jako ryze obstrukční.
- 19. Pokud jde o informace požadované Žadatelem **v Žádosti v odst. 3) (organizační struktura Povinného subjektu) a v odst. 4) (odměny zaměstnanců Povinného subjektu)**, pak z povahy věci (podstaty požadovaných informací) tyto pod vymezení „běžného obchodního styku“ vůbec nespádají. Tedy nespádají a z podstaty věci ani nemohou spadat pod výjimku stanovenou v § 2a zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
- 20. Žadatel uvádí, že výjimka z povinnosti Povinného subjektu poskytnout požadované informace míří na ochranu podnikajících subjektů, ať už jde o ochranu jejich obchodního tajemství nebo hladkou realizaci jejich každodenní podnikatelské činnosti (běžného obchodního styku). Postavení Povinného subjektu je ale odlišné a poskytnutí Žadatelem požadovaných informací nijak neohrožuje ani obchodní tajemství Povinného subjektu, ani jeho každodenní podnikatelskou činnost.

b) Veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmů osob podílejících se na realizaci veřejné zakázky „organizace architektonické soutěže k Architektonické studii nového vstupu do Adršpašských skal a jeho bezprostředního okolí“

¹ Výraz „relevantní trh“ je zakotven v § 2 odst. 2 zák. o ochraně hospodářské soutěže (zákon č. 143/2001 Sb.). Podle něj je relevantním trhem trh zboží, které je z hlediska jeho charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území.

21. Povinný subjekt dále odmítl Žádost Žadatele **v rozsahu odst. 4) (odměny zaměstnanců Povinného subjektu)** rovněž z toho důvodu, že Žadatel údajně neměl prokázat veřejný zájem na poskytnutí této informace podle § 8c zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.
22. Prokázání veřejného zájmu ve smyslu § 8c zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím je nutné chápat jako nutnost Žádosti Žadatele splňovat všechny následující podmínky: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, b) informace samotná se týká veřejného zájmu, c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“ a d) informace existuje a je dostupná.
23. Jak Žadatel uvedl v Žádosti, Žadatel má veřejný zájem na poskytnutí informací podle § 8c odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žadatel k prokázání tohoto veřejného zájmu uvedl, že v daném případě je veřejný zájem na poskytnutí informace o výši příjmu těchto osob a tento veřejný zájem v jednotlivém případě převažuje nad zájmem na ochraně této informace, když:
- účelem vyžádání informací je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, neboť výše mezd (platů) a odměn je klíčovou otázkou veřejného zájmu, která se týká hospodaření s veřejnými prostředky. Poskytnutí těchto informací umožní poměřovat efektivitu a hospodárnost veřejné správy, spravedlivost v odměňování a přiměřenost mezd/platů ve vztahu k odpovědnosti za výkon jednotlivých pozic při správě veřejných prostředků vynaložených při zadání veřejné zakázky;
 - Žadatel (a veřejnost) má legitimní právo vědět, jak jsou veřejné prostředky spravovány a zda výše odměn a platů odpovídá vykonávané činnosti a výkonu daných osob. Poskytování těchto informací podporuje princip transparentní veřejné správy, což je základním předpokladem důvěry občanů a místních společností v místní samosprávu;
 - Žadatel v konkrétní věci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti. Žadatelův zájem o výši platů a odměn osob podílejících se na veřejné zakázce společně s informacemi o organizační struktuře subjektu odpovědného za zadání veřejné zakázky napomáhá veřejné kontrole, tj. výkonu role „společenského hlídačského psa ad hoc“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2022, č.j. 6 As 188/2021-57). Tato kontrola má přispět k odhalování možných nesrovnalostí a k efektivnějšímu nakládání s veřejnými prostředky.
24. Žadatel odkazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 4. 2015, sp. zn. 10 As 41/2015, který potvrzuje, že na právo Žadatele na požadované informace o mzdách a odměnách zaměstnanců Povinného subjektu se vztahuje § 8b a § 8c zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V dané věci je irelevantní, zda na konkrétní mzdy a odměny zaměstnanců byly použity přímo veřejné prostředky. Jak potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu, všechny prostředky, s nimiž hospodáří Povinný subjekt jsou reálně prostředky náležející obci Adršpach coby jedinému společníkovi Povinného subjektu, tedy se jedná o veřejné prostředky, tj. finance, majetková práva a jiné majetkové hodnoty územního samosprávného celku dle § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. S přihlédnutím k faktické nemožnosti oddělení veřejných a vlastních prostředků Povinného subjektu je nutno pohlížet na všechny jím vyplacené platové, mzdové a obdobné prostředky jako na prostředky veřejné. Z toho důvodu pak i příjemci těchto

prostředků musí být považováni za příjemce prostředků veřejných dle § 8b a § 8c zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

25. Navíc, jak již uvedeno výše, i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svých rozhodnutích potvrdil (čj. ÚOHS-11154/2022/535), že **užitky z pozemků, na kterých se nachází přírodní unikát Adršpašsko-teplické skály a které Povinný subjekt užívá na základě smlouvy o podnájmu uzavřené s obcí Adršpach, jsou veřejným zdrojem. Tedy rovněž samotné příjmy Povinného subjektu z provozování Adršpašského turistického okruhu, které Povinný subjekt následně vynakládá rovněž na odměny svých zaměstnanců, jsou příjmy získané Povinným subjektem právě z veřejných zdrojů**, a proto by měly podléhat zvýšené kontrole.
26. Žadatel je přesvědčen, že údaje o hospodaření Povinného subjektu – zejména co se týče mezd, odměn a organizační struktury – jsou proto z pohledu veřejného zájmu velmi důležité a mají být občanům obce a v obci podnikajícím osobám přístupné a podléhat jejich kontrole. Zisk z hospodaření Povinného subjektu je následně příjmem právě obce Adršpach, naopak případná ztráta Povinného subjektu by negativně ovlivnila rozpočet obce Adršpach. Organizační schéma v kombinaci s přehledem mezd a odměn by zároveň měly sloužit jako veřejně dostupná informace o tom, kdo zastává jaké vedoucí pozice a jaké platové ohodnocení s tím souvisí. Struktura Povinného subjektu je skutečností, která je ve veřejném zájmu hodná objasnění, aby nemohlo docházet k využívání postavení osob k prosazování osobních zájmů způsobem, který by mohl nejen negativně ovlivňovat podnikání v obci podnikajících subjektů a zároveň vést k neadekvátnímu zastupování zájmů obce a k neefektivnímu provozu Adršpašských skal a hospodaření s finančními prostředky, které zprostředkovaně mají náležet obci Adršpach.
27. Žádost Žadatele splňuje všechny nezbytné podmínky pro poskytnutí informací (viz odst. 23.výše), a to, že:
1. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,
 2. informace samotná se týká veřejného zájmu, zvláště když se žádá informace o hospodaření s veřejnými prostředky a prostředky získanými z veřejných zdrojů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce,
 3. žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, který může plnit tuto funkci i ad hoc, a
 4. informace existuje a je dostupná,

přičemž Žadatel všechny tyto podmínky věrohodně a konkrétně ve své Žádosti tvrdil. Jak uvedeno výše, účelem žádosti je analyzovat efektivitu, hospodárnost, spravedlnost v odměňování a přiměřenost mezd (platů) ve vztahu k odpovědnosti pracovníků, kteří nakládají s veřejnými prostředky, tedy kontrola veřejného zájmu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2024, sp. zn. 1 As 239/2024).

III.

Návrh

28. S ohledem na výše uvedené Žadatel navrhuje zrušení Rozhodnutí Povinného subjektu ze dne 4. 4. 2025 v rozsahu odmítnutí Žádosti a přikázání Povinnému subjektu informace požadované v Žádosti Žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání Povinnému subjektu.

Za Rock Resort s.r.o.

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka dle plné moci